



Woensdag 11 december 2024, gemeenteraad Tiel

Inspreekreactie over de voorgestelde aanleg van de westelijke ontsluitingsweg (variant 5)

Geachte raadsleden,

Ik spreek vandaag namens de Vereniging tot Behoud van het Lingeland. Ik wil met u bespreken waarom de aanleg van variant 5 van de Westelijke Ontsluitingsweg een besluit is dat wij niet kunnen ondersteunen. Onze bezwaren richten zich op de verwoestende impact van dit plan op het landschap, de natuur en de leefomgeving, maar ook op de gebrekkige onderbouwing van de nut en noodzaak ervan.

Laten we beginnen bij het landschap en de natuur. Het tracé van variant 5 loopt dwars door een stiltegebied dat niet alleen een groot ecologisch belang heeft, maar ook van cultuurhistorische waarde is. Dit gebied vormt een thuis voor beschermde diersoorten. Het doorkruisen van dit gebied zal leiden tot verlies van leefgebieden, versnippering van de natuur en een drastische afname van biodiversiteit. En wat er verloren gaat, is onherstelbaar. Denk aan het unieke Linge-landschap, dat voor altijd wordt aangetast door de komst van deze weg.

De landelijke MER-commissie heeft hier al op gewezen: belangrijke informatie ontbreekt. Er is geen gedegen beoordeling van de gevolgen voor beschermde natuur en onvoldoende onderzoek naar alternatieven. Toch wordt dit plan doorgezet. Compensatiemaatregelen worden vaak genoemd als oplossing, maar in dit geval zijn die maatregelen nauwelijks uitgewerkt, en ook niet gegarandeerd. Wat we wel weten, is dat de aanleg van deze weg gepaard zal gaan met meer lawaai en een toename van verkeersdruk. Dit alles staat haaks op de beschermde status van het stiltegebied, zoals vastgelegd in de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland. En laten we duidelijk zijn: zowel de provincie als de buurgemeente hebben aangegeven deze beschermde status niet te willen wijzigen.

Dan de leefomgeving. De aanleg van variant 5 heeft enorme gevolgen voor inwoners van Wadenoijen en omliggende gebieden. Deze mensen hebben gekozen voor een rustige en natuurlijke leefomgeving. Zij zullen geconfronteerd worden met een verkeersader die lawaai, vervuiling en verkeersdruk met zich meebrengt. Maar de gevolgen gaan verder dan alleen de directe omgeving. Ook inwoners van Tiel en andere omliggende dorpen, die nu in het gebied van tracé 5 komen om te genieten van de rust en het landschap, zien dit verdwijnen. Hun recht op een gezonde leefomgeving komt onder druk te staan.

Een ander punt dat niet over het hoofd gezien mag worden, is de toename van vrachtverkeer. Variant 5 zal leiden tot een verdere industrialisering van het buitengebied, onder andere door de komst van distributiebedrijven. Dit extra vrachtverkeer zorgt voor een grotere druk op lokale wegen, wat niet alleen hinderlijk is, maar ook gevaarlijk kan zijn. Dit effect moet zeker worden meegenomen in uw afwegingen.

En dan het vraagstuk van nut en noodzaak. Volgens de Ladder van Verdaas, een belangrijk principe bij infrastructurele projecten, mag nieuwe infrastructuur pas overwogen worden als bestaande

wegen geen oplossing bieden. In dit geval toont de MER-studie van Movares aan dat er een haalbaar alternatief is: variant 1-B. Dit alternatief richt zich op de opwaardering van de bestaande N834 en is niet alleen technisch haalbaar, maar ook aanzienlijk minder schadelijk voor het landschap en de natuur.

Het argument dat variant 1-B afhankelijk is van aanpassingen aan de aansluiting op de A15 houdt geen stand. De MER-commissie heeft duidelijk aangegeven dat dit geen structureel probleem vormt. Het feit dat er onvoldoende coördinatie is geweest met Rijkswaterstaat over de situatie bij de A15, mag niet worden gebruikt om variant 1-B te verwerpen. Integendeel, deze bestuurlijke nalatigheid zou juist een reden moeten zijn om zorgvuldiger te werk te gaan. Het is duidelijk dat het verbeteren van bestaande infrastructuur een veel duurzamere en logischer oplossing biedt, zonder verdere schade aan ons waardevolle landschap.

Concluderend: de aanleg van variant 5 is landschappelijk, ecologisch en maatschappelijk onaanvaardbaar. Dit plan biedt geen toekomstbestendige oplossing en druist in tegen het principe van zorgvuldige besluitvorming. Alternatief 1-B biedt wél een oplossing die recht doet aan alle betrokken belangen: het behoud van het Linge-landschap, het beschermen van de natuur en het respecteren van de leefomgeving van onze inwoners.

Wij roepen u op om op dit moment geen beslissing te nemen voor welke variant dan ook. Er is meer onderzoek en vooral zorgvuldiger onderzoek nodig en er is meer en vooral actiever overleg nodig met inwoners en belangenorganisaties, waaronder wijzelf. Er zijn meer antwoorden nodig dan Movares gegeven heeft in haar Nota van Antwoord.

Dank u wel.