



Lingelandschap

VERENIGING TOT BEHOUD VAN HET LINGELANDSCHAP

Postbus 131, 4190 CC Geldermalsen

E-mail : contact@lingelandschap.nl

Website : www.lingelandschap.nl

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800CX Arnhem
per post en per mail post@gelderland.nl

Betreft: Zienswijze Windpark Echteld-Lienden Zaaksnummer 2024-003854

Geldermalsen, 13 oktober 2024.

Geacht College van GS,

De Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap (hierna te noemen VBL) wil graag een zienswijze indienen op het concept-projectplan Windpark Echteld Lienden, zaaknummer 2024-003854.

De Vereniging is statutair bevoegd om in het gehele Rivierenland van Doornenburg tot Gorinchem de belangen van natuur en landschap te behartigen.

1. *Samenvatting*

De Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap (hierna te noemen VBL) heeft bezwaar tegen het te grote aantal windmolens, die als 'hagelslag' in het 'Windpark Echteld-Lienden worden geplaatst én tegen de hoogte van de molens.

De VBL meent, dat dit Windpark te veel schade doet aan het landschap. Het windpark gaat niet worden aangelegd conform de visie van VBL, dat in het Rivierenlandschap alleen één lineaire rij van windmolens langs de A15 geplaatst mag worden, en dat voor de hoogte van de windmolens de hoogte van de al geplaatste windmolens langs de A15 in Windpark Deil de norm moet zijn.

2. *Zienswijze NRD*

De argumentatie daarvoor heeft de VBL in een zienswijze gegeven op de Nota Reikwijdte en Detailniveau, die op 17 maart 2023 aan uw College is verzonden (zie bijlage 1) en waarop nimmer is gereageerd.

Strijd met art. 2:3 lid 1 Awb.

Evenmin heeft uw College als initiatiefnemer van de NRD deze zienswijze van VBL (die was gericht op het Rivierengebied) doorgezonden naar uzelf als bevoegd orgaan in het Projectbesluit Windpark Echteld-Lienden (WPEL). Dit is een verzuim in strijd met art. 2:3 Algemene Wet Bestuursrecht. De VBL meent dan ook dat alle argumenten die in deze zienswijze door VBL zijn gebruikt, als hier herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

3. *Zienswijze 7 juni 2023*

Op 7 juni 2023 heeft de VBL een zienswijze ingediend op de NRD van het Windpark Echteld Lienden. Als bijlage is meegezonden de zienswijze van de VBL op de algemene NRD, zie punt 2 hierboven.

Bedoeld was dat alle argumenten uit de zienswijze van 17 maart 2023 als herhaald en ingelast zouden worden behandeld. Er is door uw college in de Zienswijzenota niet gereageerd op de argumentatie uit de bijlage, hetgeen als onzorgvuldig en zelfs nalatig kan worden beschouwd.

Met de beantwoording in de Zienswijzenota Windpark Echteld Lienden kan de VBL zich niet verenigen. En deze beantwoording is ook nog eens onvolledig, hetgeen door uw college moet worden gerepareerd.

4. Oost West dynamiek landschap

Vooraf moet worden gesteld, dat hoe je windmolens in het vlakke Rivierenlandschap ook plaatst – het niet is in te passen in het landschap. Door windmolens/turbines in één lijn lineair op te stellen in oost-westrichting wordt de oost-west dynamiek van het Rivierenlandschap tenminste benadrukt. Door te kiezen voor gelijke hoogte van windmolens over de totale lengte van de A15 wordt een rustiger landschapsbeeld gecreëerd, waarmee de negatieve impact van windturbines in het landschap eveneens wordt gemitigeerd.

De VBL is dus niet mordicus tegen windturbines maar wel voor een zorgvuldige plaatsing van dit noodzakelijke kwaad, zodat de landschapskwaliteit zo weinig mogelijk wordt geschaad

Door uw college is verzuimd om in een provinciaal dekkend NRD een RES-grensoverstijgende visie neer te leggen, waarin op groter schaalniveau de landschapskwaliteit zou zijn bewaakt. Voor het Rivierenland had dat de lineaire opstelling oost-west en de rust in het landschap door gelijke hoogte van alle windturbines kunnen zijn.

De VBL vraagt u om alsnog een dergelijke regio-overstijgende visie vast te stellen. En daarnaar ook te handelen conform uw wettelijke landschapskwaliteitstaak.

5. Negatief oordeel MER impact windturbines.

De door Witteveen&Bos opgestelde effectrapportage voor het voorkeursalternatief geeft een zeer negatief oordeel over de landschappelijke impact van de 7 windmolens die nu in het projectplan zijn opgenomen (zie bijlage 2).

De opstelling van de 7 windmolens is niet lineair langs de A15, maar aan weerszijden van de A15 in een ongestructureerd cluster (zeg maar gerust 'bos').

Het past niet om in de Zienswijzenota als argument te geven, dat de RES Fruitdelta dit zelf zou hebben gesuggereerd. De RES Fruitdelta heeft weliswaar het betreffende gebied als zoeklocatie aangewezen, maar heeft niet bedoeld om daarmee een vrijbrief af te geven om het unieke rivierenlandschap ter plaatse dan maar onverschillig aan te tasten.

Wettelijke taak provincie

Het zou uw college passen om daarop dan ook geen beroep te doen. De Provincie heeft tot wettelijke taak om het provinciale landschap zoveel mogelijk te bewaren en waar mogelijk te herstellen. De Provincie heeft óók zichzelf daartoe verplicht in de Omgevingsverordening Gelderland!

Afweging van belangen (i.c. landschapskwaliteit versus zoveel mogelijk windenergie) zou moeten leiden tot tenminste de oost-west-dynamiek van het landschap te behouden. De 2 windturbines die thans niet aan de A15 maar los daarvan noord en zuid van de A15 willekeurig in het landschap zijn getekend, moeten daarom worden geschrapt uit het concept-projectplan. En het ware beter geweest, niet noord en zuid van de A15 meerdere windmolens in 2 lijnen te plaatsen. VBL stelt dat een nieuwe placering van windturbines -desnoods buiten het onderzoeksgebied WPEL – moet worden onderzocht.

6. Afweging van belangen

Het landschap en de landschapskwaliteit moeten zwaarder wegen in de afweging van belangen dan een mogelijk minder winstgevend businesscase.

De VBL meent dat u niet in redelijkheid tot het projectbesluit in deze omvang heeft kunnen komen.

7. VBL brengt ook nog aanvullende argumenten in, als bijlage 3 bij deze zienswijze gevoegd.

Voor zover deze zienswijze in bijlage 3 nog andere argumenten-bezwaren inbrengt als in deze Zienswijze vermeld, dienen deze als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Deze nieuwe argumenten dienen door u integraal te worden gewogen (en gegrond te worden verklaard).

Deze zienswijze wordt zowel per mail als per post verzonden.

Met de meeste hoogachting

Pieter van Veen, voorzitter

Vera van Loon, secretaris

Krachtens volmacht aan de secretaris
getekend

Vera van Loon

secretaris Vereniging tot behoud van het Lingelandschap

'Deze brief is elektronisch vastgesteld en daarom niet ondertekend.'

Bijlage 3

Aanvullingen op VBL zienswijze WPEL oktober 2024

1 *Provincie acht zich kennelijk niet gebonden aan haar eigen Omgevingsverordening*
Gebied ten noorden van A15 ligt in **Nationaal Landschap Rivierenland (NLR)**, zoals op de afbeeldingen is aangegeven. NLR wordt echter nergens genoemd, wel de **impact op dit landschap**:

“De windturbines creëren vanwege de verspreide ligging een verslechtering op de beleving van de landschapstypes, kenmerkende structuren en openheid van het landschap ten opzichte van de referentiesituatie (huidige windpark Echteld)”

Zie MER 5.7 heel stuk/analyse NLR en impact WPEL op kernkwaliteiten:

“de drie toegespitste kernkwaliteiten raken verstoord door het voornemen. Dit zijn:

- openheid van het kommenlandschap,
- openheid van de waardevolle open ruimte en
- de luwte tussen de stedelijk dynamische zones.”

Blijkbaar vindt de Provincie deze aanslag op het landschap acceptabel?

Aanvaardbaar want: 3:9 issues “Deze aantasting wordt aanvaardbaar geacht als er per saldo sprake is van een versterking van het landschap in lijn met de ontwikkeldoelen bedoeld in bijlage kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen landschap die in de desbetreffende Gelderse streek van toepassing zijn.”

“In de streekgids zijn ontwikkeldoelen geformuleerd voor het deelgebied Gekanaliseerde Linge.”

Deze afweging staat haaks op zienswijze VBL dat Provincie verantwoordelijkheid heeft/moet nemen voor behoud Nat Landschap Rivierenland. Ook vindt de VBL het onjuist dat er wordt volstaan met verwijzing naar het deelgebied “gekanaliseerde Linge”. Dit is nu juist de kern van ons bezwaar: een windturbinepark is niet in te passen in het landschap en al helemaal niet in een deelgebiedje van het totale Rivierenlandschap

Conclusie:

Het is overduidelijk dat een cluster van windmolens op geen enkele wijze bijdraagt en zelfs strijdig is met de kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen van het deelgebied Gekanaliseerde Linge. En dat met het opsplitsen van het landschap in deelgebiedjes de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Rivierenland als geheel aantast.

Hoe wordt met een cluster (zeg maar ‘bosje’) windturbines bijgedragen aan de oost-west dynamiek van het Rivierenlandschap? Hoe wordt met dit cluster bijgedragen aan “de drie toegespitste kernkwaliteiten. Dit zijn:

- openheid van het kommenlandschap,
- openheid van de waardevolle open ruimte en
- de luwte tussen de stedelijk dynamische zones.”

2 *Provincie acht zich kennelijk niet gebonden aan de bescherming van Nationaal Landschap Rivierenlandschap in haar eigen Omgevingsverordening.*

2.1 Visuele interferentie bij (lijn)opstelling A15

Hoe verhoudt dit WPEL ontwerp zich tot de oude turbines die blijven staan (opstelling en hoogte = 255 tiphoogte/beeld in landschap?

Zelfs in de MER opgesteld door Witteveen&Bos , wordt dit beoordeeld als heel slecht: “op grote

afstand **visuele interferentie met oude/bestaande windpark Buren**” Idem visuele interferentie met bestaande windparken Geldermalsen, Deil en **nieuwe plannen** Andelst-Zetten, etc? Ook 's **nachts visuele interferentie** ivm obstakelverlichting (red light district/lichtvervuiling)”.

Dit alles staat haaks op de VBL zienswijze wat betreft afstemming tussen windparken en onderstreept de zienswijze van de VBL dat er een (boven)regionale visie op windparken nodig is voor behoud van het landschap (voor zover dat kan met een windpark)

2.2 Energie clusters langs de A15 (energie-as)

Provinciale visie vanuit Gaaf Gelderland ontbreekt. Waarom worden wel zoekgebieden voor windturbineparken genoemd, maar wordt niet afgewogen hoe dat met zo weinig mogelijk schade aan het landschap zou kunnen worden vormgegeven? Ongepast, dat de provincie als wettelijk regisseur van landschapskwaliteit dit over de schutting gooit naar de RES-organisaties i.c. RES Fruitdelta. Van een zeldzaam opportunisme getuigt de opmerking: “door de energie-as langs de A15 blijft het omliggende landschap vrij van windturbines.” (sic!)

Clusters staan haaks op de VBL zienswijze (en RES1.0) qua lijnopstelling oost-west en onderstrepen het belang van (boven)regionale regie/visie en afstemming tussen clusters langs deze energie-as!!

“Landschap

Een opstelling van de windturbines parallel aan de bestaande bundeling van de Linge, Betuwelijn en A15 heeft het minste effect op het oorspronkelijke karakter van de openheid van de komgronden. De zichtbaarheid en herkenbaarheid van het open kommenlandschap in relatie tot het omliggende landschap blijft aanwezig.

Conclusie: De provincie heeft in de afweging van belangen (belang duurzame energieproductie, businesscase WPEL, landschapskwaliteit, behoud open komgronden) niet in redelijkheid tot de keuze van deze voorkeursvariant kunnen komen.