



vereniging tot behoud van het
LINGELANDSCHAP

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente West Betuwe
Gemeente West Betuwe
Postbus 112
4190 CC Geldermalsen

Voor deze Omgevingsdienst Rivierenland gevestigd te Tiel
(Postbus 6267
4000 HG Tiel)
Kuipershof
Geldermalsen

Tevens per e-mail aan: gemeente@westbetuwe.nl

Geldermalsen, 10 augustus 2021

betreft: inspraakreactie/zienswijze op het Ontwerpbesluit verlening omgevingsvergunning voor een zonnepark op een perceel tussen de A15 en de Haarweg te Spijk.

Geacht college,

Hierbij dient de Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap (hierna: VBL) een inspraakreactie/zienswijze in op het Ontwerpbesluit verlening omgevingsvergunning voor een zonnepark op een perceel tussen de A15 en de Haarweg te Spijk.

De VBL heeft tot doel om het Lingelandschap te beschermen. De VBL komt op voor het landschap, de natuurwaarden en milieuwaarden in haar werkgebied. In de statuten van de vereniging is als werkgebied gedefinieerd het gebied gelegen tussen de Lek, de Nederrijn, het Pannerdense Kanaal, de Waal en het Merwedekanaal. Binnen dit gebied meandert de Linge. De vereniging is volgens haar statuten belanghebbende bij ontwikkelingen in Spijk, zoals het voorliggende Ontwerpbesluit verlening omgevingsvergunning voor een zonnepark op een perceel tussen de A15 en de Haarweg te Spijk.

Eerste bezwaar

Allereerst maken wij bezwaar tegen het feit, dat dit zonnepark niet voldoet aan het Beleidskader Zon zoals dat door de gemeenteraad is vastgesteld. De aanvraag voldoet niet aan:



vereniging tot behoud van het
L I N G E L A N D S C H A P

‘In een (verplicht) participatieplan wordt beschreven hoe gewerkt is en/of nog gaat worden aan draagvlak/acceptatie en betrokkenheid van direct omwonenden en andere belanghebbenden, bijvoorbeeld *bij ontwerp* en inrichting van het zonnepark. Ook wordt beschreven hoe, indien relevant vanwege nabijheid of netinpassing, afstemming met andere initiatiefnemers voor zon of wind plaatsvindt.’ (Beleidskader Zon 2020)

Er ligt al een kant en klaar zonnepark-ontwerp voor het betreffende perceel, tot op heden is er niet één omwonende, noch een plaatselijk werkzame natuur- of landschapsorganisatie betrokken bij het ontwerp.

Nu er al een ontwerp is gemaakt en dat zelfs al een keer is aangepast, valt te verwachten dat nader overleg met omwonenden of belanghebbende organisaties hooguit een marginale invloed kan hebben op het ontwerp. Dat is niet wat er in het Beleidskader Zon bedoeld wordt met een participatieplan.

In bijlage 1 treft u aan, wat de VBL op 7 mei 2019 heeft aangeleverd aan uw college van B&W met betrekking tot de randvoorwaarden die aan zonneparken gesteld moeten worden. De toenmalige wethouder duurzaamheid Govert van Bezooijen heeft toen in aanwezigheid van raadsleden, ambtenaren en belangstellenden met zoveel woorden gezegd dat de randvoorwaarden die de VBL in het betreffende stuk aangaf, zouden worden meegenomen in het beleidskader zon van de gemeente West Betuwe. Deze toezegging is door het gemeentebestuur niet nagekomen. Nu de gemeente dat ook nog nalaat bij het al of niet toekennen van een (ontwerp)vergunning, kunt u ervan verzekerd zijn dat VBL bij wél tijdig participatie-overleg de met geel gearceerde punten ingebracht zou hebben. VBL doelt dan met name op de 30% van het grondoppervlak, die bij alle zonneparken gebruikt zou moeten worden om enerzijds het zonneveld in te passen in het landschap en anderzijds ook iets aan natuurwaarden en biodiversiteit bij zou moeten dragen.

In de m.e.r. par. 2.1 pag. 7 wordt aangegeven: “De bedekking van de bodem vanwege zonnepanelen zal hierdoor – in overeenstemming met de Gedragscode Zon op Land – minder dan 70% van het oppervlak zijn.” Hoe is dat te meten en te controleren? De verharde paden en de gebouwen moeten hier worden meegerekend. De tekeningen zijn te globaal om het te kunnen controleren.

Daarnaast heeft VBL het plan van een omwonende dhr. Sandor de Kluzenaar-tevens lid van VBL-omarmd. VBL ondersteunt zijn argumentatie (zie bijlage 2) en brengt deze ook in als inspraakreactie/zienswijze:

“ De voorgestelde omvang heeft een schadelijke landschappelijke impact doordat vanaf de Haarweg het zicht op groen landschap wordt ontnomen en vervangen door zonnepanelen met een symbolisch bloemenbermpje. Juist deze hoek heeft de grootste impact op de beleving van bewoners door de zichtbaarheid vanaf en nabijheid tot de openbare weg. Een zonnepark wijkt sterk af van de groene bestemming die het gebied ooit zou krijgen. Daarom zijn wij als VBL van mening dat de noordoostelijke hoek van het terrein (tegen het Lingebos aan) niet als zonnepark mag worden benut.



vereniging tot behoud van het
L I N G E L A N D S C H A P

Het hiervoor genoemde gebied is ook een locatie waar frequent een sprong reeën te zien is in het weiland. Blijkbaar behoort dit gebied tot hun vaste verblijfplaats en zal deze door de aanleg van een zonnepark verloren gaan. Wij eisen dat de gemeente haar definitieve besluitvorming mede zal baseren op een degelijk onderzoek naar de impact op flora en fauna door een onafhankelijk deskundig adviesbureau.

Er is ook een moreel aspect dat om aanpassing van de plannen vraagt. Tot heden heeft The Dutch op geen enkele wijze excuses gemaakt voor de door hen aangerichte schade van de bodemvervuiling. Aannemer Sent One heeft het boetekleed mogen aantrekken maar The Dutch is de opdrachtgever. The Dutch heeft zich handig publicitair uit de wind gehouden. In de lokale kranten wordt feestelijk teruggekeken op de eerste 10 jaren van haar bestaan zonder een woord te besteden aan de grootschalige vervuiling waar de burgers nog jaren voor mogen betalen. Nu komt men met het Zonnepark The Dutch en wordt er schaamteloos het maximale oppervlak gevraagd, uiteraard voor maximaal rendement en subsidies. Dit allemaal ten koste van het landschap en de belangen van de burgers. En dit terwijl er met de afname van de staalslakken al heel veel geld is verdiend door Sent One en The Dutch.

Wij hebben als VBL een ander voorstel. Wij stellen voor dat de noordoosthoek van het plan niet wordt benut voor zonnepanelen maar voor versterking van het groene karakter van het gebied. Wij stellen voor dat deze hoek met bomen wordt beplant en toegevoegd aan het Lingebos. (zie bijlage 2a) Tevens stellen wij voor dat de noordelijke rand van het zonnepark als een bredere groenzone met klompenpad wordt uitgevoerd. Dit pad is dan een groene verbinding tussen Gorinchem Oost en het Lingebos. Door de nieuwbouw in Hoog Dalem en door corona, is de recreatiedruk op het Lingebos sterk toegenomen. Uitbreiding van het Lingebos kan de druk op flora en fauna weer doen afnemen en is een uitstekende tegemoetkoming van The Dutch voor de door hen aangerichte schade. Moreel heeft The Dutch een schuld aan de burgers van West Betuwe die zij nu fraai (met gepaste publiciteit) kunnen aflossen. De gemeente moet dit afdwingen en mogelijk maken.

Wij verwachten van de gemeente een ferme en kritische opstelling richting The Dutch. Uit de voorgeschiedenis blijken dat gewiekste lieden te zijn die schaamteloos voor hun eigen belangen gaan. Het kan niet zo zijn dat de gemeente streng en onverbiddelijk tegen de kleine burgers optreedt maar zich laat ringeloren door The Dutch. De ingezette sanering van de staalslakken mag door het zonnepark op geen enkele wijze in gevaar komen en de schade aan het landschap en ecologie moet binnen het mogelijke hersteld worden. Door aanleg van een bosgebied ter uitbreiding van het Lingebos kan de landschappelijk impact beperkt worden en een gebaar worden gemaakt richting bewoners." (zie ook bijlage 2a voor een verbeelding van dit voorstel)

Kort samengevat stelt de VBL voor om een gedeelte van het totale perceel toe te voegen aan het Lingebos en vandaar een met passend groen (breder dan 4 meter) omsloten klompenpad te creëren richting Dalem.

Dit zou ook passen in de visie van de VBL dat tenminste 30% van het grondoppervlakte benut zou moeten worden voor herstel en verbetering van de natuurwaarden en herstel van de biodiversiteit.

Conclusie:

De aanvrager heeft niet voldaan aan de participatie-eis zoals gesteld in het beleidskader zon. Dit kan -indien dit schrijven moet worden beschouwd als een inspraakreactie - alsnog worden gerepareerd



vereniging tot behoud van het
L I N G E L A N D S C H A P

door de definitieve vergunningverlening aan te houden totdat een participatieplan zal zijn voorgelegd en ook daadwerkelijk zal zijn uitgevoerd. De aanvrager dient toch te voldoen aan de eis om tenminste 30% van het grondoppervlak van het voorgenomen zonnepark in te richten ten behoeve van natuur- en biodiversiteitswaarden. Dit is door de wethouder tenslotte op 7 mei 2019 bij de behandeling van beleidsplan zon toegezegd. Deze 30%-eis kan vervolgens bereikt worden door een uitbreiding van het Lingebos en een bredere groenafscherming aan de noordzijde en mogelijk de westzijde van het perceel.

1. De VBL verzoekt u om het verlenen van een omgevingsvergunning t.b.v. Zonnepark The Dutch aan te houden totdat er een deugdelijk participatieplan ligt en een gedeelte daarvan ook al daadwerkelijk is uitgevoerd.
2. De VBL verzoekt u om de aanvrager te laten voldoen aan de 30%-eis zodat voldaan kan worden aan het beschermen van de natuur en de biodiversiteit. Uitbreiding van het Lingebos zou een goede optie zijn.

Tweede bezwaar

Onze tweede bezwaar richt zich tegen de al te gemakkelijke manier waarop een MER-onderzoek kon worden gedaan. De verwijzing door de ANTEA-groep naar wat jurisprudentie, die steun geeft aan de stelling dat in soortgelijke gevallen een MER-verkenning volstaat, is ons inziens onjuist.

In dit geval is hier geen sprake van een stuk landbouwgrond zonder meer. Het perceel is namelijk zwaar vervuild en wordt gesaneerd. Een sanering die 8 jaar gaat duren. De VBL heeft niet alleen grote twijfels of met deze sanering een duurzame eindsituatie bereikt kan worden en ook duurzaam blijft. Maar de VBL vindt ook dat deze sanering geen strobreed in de weg gelegd mag worden. In een volwaardig MER-onderzoek dienen verschillende varianten van het zonnepark (inclusief de variant 'het zonnepark niet aanleggen') volledig te worden onderzocht op hun effecten op de sanering van het perceel. Deze aanvraag is volstrekt niet vergelijkbaar met de gevallen, die in de aangehaalde jurisprudentie aan de orde komen.

Voorts voldoet de m.e.r. op vele punten niet aan de eisen, die gesteld worden aan een m.e.r. Onderstaand voeren wij de meest opvallende fouten aan en eisen, dat in een volledige m.e.r. ook hieraan voldaan wordt.

A. De aanleiding is onjuist voorgesteld Deze moet juist worden weergegeven; Als aanleiding wordt in de ruimtelijke onderbouwing en in de m.e.r. onder par. 1.1. geschreven *“De gemeente heeft de locatie als “pauzegrond” benoemd omdat om economische redenen een tweede golfbaan momenteel niet mogelijk is.”* Dit is geen weergave van de feitelijke gang van zaken. Hier hoort te staan : omdat de grond vervuild is geraakt door de aanleg van de 2^e golfbaan (geluidswal) door dezelfde partij, die nu het zonnepark wil realiseren en hiermee wel een economisch rendabel plan heeft. Er is wel degelijk begonnen met de aanleg van de 2^e golfbaan (in 2017) , de werkzaamheden moesten worden gestaakt (voorjaar 2019) toen bleek dat bij de aanleg staalstukken onjuist werden verwerkt en daardoor grond – , oppervlaktewater- en grondwatervervuiling ontstond. De sanering, volgens Handhaving, is in het najaar 2020 gestart. Op 4 oktober 2020 werd het eerste plan voor het zonnepark ingediend waarvan nu de tweede versie ter inzage voorligt.

- B. De m.e.r. moet uitgaan van de situatie vóór de vervuiling.



vereniging tot behoud van het
L I N G E L A N D S C H A P

Opvallend in de m.e.r., en de andere stukken van de ontwerpvergunning, is dat er bijna nergens wordt gesproken over het feit dat de locatie vervuild is en gesaneerd wordt. Dit is naar onze mening niet de feitelijke situatie.

Alleen waar het gaat om de beoordeling van de gevolgen voor het milieu wordt als uitgangspunt juist wel de huidige situatie genomen, dus de toestand in vervuilde staat. Als nulmeting is dus de vervuilde toestand gehanteerd! Dit is in strijd met de verplichting om de vervuiling te saneren. Pas na de sanering kan de nulmeting plaatsvinden, en wel na enige tijd, want het gebied zal jaren nodig hebben om zich van de vervuiling en de 8 jaar durende zware bouwactiviteit ten behoeve van de sanering te herstellen. Eenvoudig gezegd: erger dan nu kun je het niet maken, dat is nogal evident.

Wij eisen als uitgangspunt minimaal graadmeters te hanteren, welke ten tijde van de bestemmingsplanwijziging / vergunningverlening voor de bestemming Sport en aanleg van de 2^e golfbaan zijn gehanteerd.

In de “Memo kleine marters, heikikkers en grote modderkruiper d.d. 2 juni 2021 “ wordt gezegd “Mogelijk is het plangebied, of een deel van het plangebied, vervuild (geweest) door het gebruik van staalslakken bij de realisatie van de grondwal.” De vervuiling is onomstotelijk aangetoond! Wat wordt met deze vaagheid beoogd? De onderzoeken ter plaatse zijn uitgevoerd op 18 maart 2021. Dus in de vervuilde toestand. De schade aan fauna en flora zijn op dat moment al geschiedt door de bouwactiviteiten en de vervuiling sinds 2019 en de saneringsactiviteiten die gaande zijn. Uitgangspunt moet wederom zijn de situatie vóór de vervuiling.

Ondanks de vervuiling, geeft de memo aan, kan de aanwezigheid van de grote modderkruiper en de heikikker en de kleine marterachtigen niet kan worden uitgesloten. De aanwezigheid van de grote modderkruiper en de heikikker is in 2017 wel aangetoond.

De ingrepen in de sloten worden wel degelijk als verstoring van het leefgebied door Antea Group in deze memo aangevoerd (grote modderkruiper en heikikker). En voor de kleine marterachtigen verdwijnt het foerageergebied tijdens de realisatiefase. De conclusie luidt , nader onderzoek is vereist om de aanwezigheid van deze soorten te kunnen uitsluiten. (zie pag.7 memo) **Op basis van dit geven kan de vergunning niet worden afgegeven.**

C. Beschrijving van plangebied geeft niet de huidige situatie weer; In de beschrijving ruimtelijke onderbouwing en m.e.r. par. 2.1 wordt het gebied beschreven en gesproken wordt van een nu “veelal kale grond en grondwerken”. Deze beschrijving vergoelijkt de situatie. Hier hoort de beschrijving van de vervuiling te staan! De grondwerken zijn saneringswerkzaamheden! Dit zet de lezer en beoordelaar opzettelijk op het verkeerde been.

D. In par. 2.4. Productie van Afvalstoffen staat : “ Daarnaast zal de locatie worden achtergelaten zoals aangetroffen. “ Welk moment wordt hier als nulpunt genomen? **Om de aanvraag te kunnen beoordelen is een onderscheid nodig tussen de huidige situatie (vervuild) en de situatie die aanwezig was voor de vervuiling, en die hersteld moet worden.**

E. Afstemming met omwonenden heeft niet plaats gevonden



vereniging tot behoud van het
LINGELANDSCHAP

Op pag. 6 van de m.e.r. wordt over de landschappelijk inpassing gezegd: “Nadere detailuitwerking van de uitgangspunten vindt plaats in afstemming met omwonenden en belanghebbenden, waaronder natuurorganisaties”.

Op andere plaatsen worden zelfs beweerd, dat er al afstemming heeft plaats gevonden. Dit is niet het geval. Wij zijn als Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap belanghebbend en een natuurorganisatie. Ook navraag bij omwonenden heeft duidelijk uitgewezen, dat er geen overleg heeft plaats gevonden. Zelfs in krantenartikelen in plaatselijke kranten wordt telkens gesuggereerd, dat de initiatiefnemer The Dutch overleg heeft gevoerd. Op deze wijze worden burgers onterecht gerustgesteld en monddood gemaakt.

F. 70 % dekking is niet eenduidig meetbaar

In de m.e.r. par. 2.1 pag. 7 wordt aangegeven: “De bedekking van de bodem vanwege zonnepanelen zal hierdoor – in overeenstemming met de Gedragscode Zon op Land – minder dan 70% van het oppervlak zijn.” Hoe is dat te meten en te controleren? De verharde paden en de gebouwen moeten hier worden meegerekend. De tekeningen zijn te globaal om het te kunnen controleren.

G. De tekening in de bijlage is niet in overeenstemming met het plan landschappelijke inpassing. De bij de stukken horende tekening “ontwerptekening i_NL.IMRO.1960.SPIzonneparkthedutch-ONT2.jpg” geeft niet het plan weer zoals omschreven en getekend in de landschappelijke inpassing.

Dit moet in overeenstemming zijn, om de landschappelijk inpassing onlosmakelijk deel van de vergunning te laten zijn.

H. De landschappelijke inpassing is te positief voorgesteld

De landschappelijk inpassing is te positief voorgesteld, ook wordt er met negatieve effecten geen rekening gehouden. Economische belangen zijn leidend bij dit ontwerp, natuur en landschap delven het onderspit!

Er worden 4 panelen van 2 meter lengte aaneengeschakeld per rij, dat geeft een totaallengte van 7,69 op de grond en een hoogte van 2.40 m. Dit wordt vanuit de omgeving als een bouwwerk ervaren. Het regenwater van het grote paneeloppervlak komt massaal in één stroom op de grond neer, terwijl onder de panelen bijna geen water en geen licht zal komen. De vegetatie neemt af, de grond verdroogd, verarmd en het grondleven sterft af. De paneeloppervlakte is te groot. Minder panelen aaneenschakelen betekent een lagere totaalhoogte, meer afwisseling tussen bebouwd en onbebouwd oppervlak, waardoor ook de effecten van regen en zon op de grond minder extreem zijn. De onderlinge afstand tussen de paneelrijen speelt hierbij ook een rol. Deze afstand wordt in het landschappelijke inpassingsplan met 2 meter beschreven. Van een ontwikkeling van soortenrijk grasland op een 2 meter brede strook is niet veel te verwachten.

I. Infiltratie van hemelwater wordt nadelig beïnvloedt door zonnepark

We zijn het ook niet eens met de par. 3.4 Water gestelde conclusie, dat de infiltratie van hemelwater onveranderd in het gebied zal zijn. Door verdroging onder de zonnepanelen, zal het bodemleven daar verarmen, de grond verharden en ter plaatse geen water opnemen. Onderzoek van het Louis Bolk Instituut heeft dit beschreven. (Zie bijlage “zonnepark slecht voor bodem” Louis Bolk Instituut.)



vereniging tot behoud van het
L I N G E L A N D S C H A P

Vergelijkbare projecten in het buitenland hebben dit eveneens aangetoond.

J. Zonnepark is nadelig voor Bodemkwaliteit

Ten eerste is bewezen, dat zonneparken nadelig zijn voor de bodemkwaliteit en het bodemleven. Hierover wordt in deze m.e.r. niet gerapporteerd. Zie bijlage "zonnepark slecht voor bodem" Louis Bolk Instituut.

Ten tweede wordt hier wederom gemeten ten opzichte van de vervuilde grond. Uiteraard kan een zonnepark deze vervuilde bodemkwaliteit niet meer wezenlijk verslechteren! Dit is ronduit cynisch! De referentie moet zijn de kwaliteit bodem voor de vervuiling.

Ten derde : Saneringseis in relatie tot bodem en uitvoering zonnepark moet voorwaarde tot vergunning worden!

Het zonnepark kan pas worden gerealiseerd als de saneringsmaatregelen zijn uitgevoerd, staat in par. 4.2 van ruimtelijke onderbouwing. Het moet als voorwaarde voor de vergunningverlening en start bouw ondubbelzinnig worden vastgelegd, dat de sanering 100% is uitgevoerd en getoetst.

K. Geluid is risico

In m.e.r. par. 3.8. Geluid wordt onterecht geconcludeerd dat het zonnepark geen invloed zal hebben op het geluid. Het is niet uit te sluiten, dat het geluid van de snelweg A15 en de Betuwelijn wordt versterkt door de zonnepanelen. Immers, ook over de geluidswal worden geluidsgolven geëmitteerd, komen terecht op de harde zonnepanelen en worden verder verspreid. Daarmee is par. 3.10 Gezondheid eveneens de conclusie niet houdbaar, dat het geen gevaar voor de volksgezondheid kan leveren.

L. Natuur

Soortenbescherming: hier is duidelijk, dat er op dit moment géén beoordeling kan plaatsvinden omdat het gebied nu vervuild is. Er wordt dan ook gezegd: "Voorafgaand aan de werkzaamheden zal een ecologische inventarisatie worden uitgevoerd volgens de dan geldende maatregelen." Dit houdt in, dat de m.e.r. rapportage nu niet volledig is.

Gebiedsbescherming: hier wordt erop gewezen, dat de gebiedseigen waarde "openheid" al door de bestemming golfbaan verloren is gegaan en er een meer parkachtige structuur in samenhang met het Lingebos gecreëerd wordt. Als dit het eindbeeld is, dan is dit voor ons reden te meer om de overgang tussen Lingebos en zonnepark vorm te geven door er meer bos aan te leggen aan de oostzijde van het plan gebied, dat grenst aan het Lingebos. Hierdoor kan natuurwaarde gecompenseerd worden daar waar het verloren gaat.

M. Besluit m.e.r. ligt bij het bevoegd gezag ;

Het bevoegd gezag, de gemeente heeft zich in het verleden te soepel opgesteld en laten zien, dat economische belangen voorrang boven natuur- en landschapswaarde gegeven wordt. Indiener van deze zienswijze wijst er met nadruk op, dat zij nog steeds van mening is, dat de vervuiling door staalslakken op deze locatie alleen afdoende gesaneerd kan worden door de staalslakken te verwijderen. De VBL houdt de gemeente aan haar verplichting de nu aangevraagde activiteit, het bouwen van een zonnepark, met grote zorgvuldigheid middels een m.e.r. , welke voldoet aan alle eisen te toetsen. Landschappelijk inpassing is niet voldoende gewaarborgd



vereniging tot behoud van het
L I N G E L A N D S C H A P

Zoals eerder opgemerkt komt de tekening in de landschappelijke inpassing niet overeen met de aan de stukken bijgevoegde tekening.

De getoonde inpassing is niet voldoende. Het zonnepark wordt een groot massief vlak. Mede door de hoogte wordt het als bouwwerk ervaren. Met name langs de Haarweg, waar alle recreanten vanuit Spijk en Gorinchem naar het Lingebos lopen en fietsen verschijnt het als een groot industrieel bouwwerk. De doorzichten langs de sloten en de inplanting met struiken en enkele bomen zal hier de indruk van "verindustrialisering" van het landschap niet voldoende kunnen verzachten. Hiervoor moet een stevige aanplant van bomen en hagen komen, die dan anderzijds de openheid van het gebied teniet doet. Het is onjuist om te veronderstellen, dat de effecten op het landschap gering zullen zijn.

Er wordt gezegd: "Finale uitwerking zal plaatsvinden met direct omwonenden zoals vastgelegd in een te sluiten Omgevingsovereenkomst " zie pag 11. **Een nog te sluiten overeenkomst geeft geen garantie!**

De gemeente West Betuwe streeft in al haar wijsheid daarom in de startnotitie Beleidskader grondgebonden zon van maart 2019 naar "maatschappelijke betrokkenheid bij het opstellen van beleid en op projectniveau" en verplicht initiatiefnemers vooraf - een participatieplan voor te leggen - en - 50% eigenaarschap van de omgeving vanaf de ontwikkelfase (dus risicodragend). Hieraan wordt niet voldaan!

3. De VBL verzoekt u een volwaardige MER met diverse varianten te laten uitvoeren door de aanvrager.

Derde bezwaar

De gemeente West Betuwe spreekt van 'pauzegrond', waardoor een tijdelijke aanleg van een zonnepark verantwoord zou zijn. Het onderhavige perceel is gedurende 8 jaar onbruikbaar voor de bestemming (Sport) die op het betreffende perceel rust. De 'tijdelijke' vergunning die nu wordt verstrekt, behelst 25 jaar. Dat is meer dan driemaal de tijdsspanne, die reëel als 'pauze' kan worden aangemerkt. De VBL snapt best, dat de gemeente onder druk staat om haar taakstelling m.b.t. het leveren van duurzame energie ook te realiseren. Maar "we moeten toch iets" zoals een ambtenaar van de toenmalige gemeente Geldermalsen uitriep, is zelden een houdbaar argument gebleken. Een kat in het nauw maakt ook wel eens de verkeerde sprong!

De VBL vindt daarom dat een tijdelijke vergunning van 25 jaar in geen verhouding staat tot de 'pauzetijd' van 8 jaar. Het zou misschien iets anders zijn als na 8 jaar een uitbreiding van de golfbaan onmogelijk zou zijn geworden. Dit ligt echter allerminst in de lijn der verwachtingen.

Tevens moet de geldigheid van de vergunning duidelijk worden afgebakend. Aangezien de bouw van het zonnepark pas na afronding van de saneringswerkzaamheden kan starten, (mits deze vergunning volledig is met een volledige m.e.r. etc.), moet de geldigheidsduur van de vergunning duidelijk hieraan gekoppeld worden.

4. De VBL verzoekt u daarom bij de tijdelijke vergunning verlening voor de bouw van een zonnepark op het betreffende perceel een tijdspad vast te leggen gekoppeld aan de sanering en een afbakening af te spreken over de duur van het gebruik van het perceel als pauzegrond.



vereniging tot behoud van het
LINGELANDSCHAP

Samenvatting inspraakreactie/zienswijze VBL:

- 1. De VBL verzoekt u om het verlenen van een omgevingsvergunning t.b.v. Zonnepark The Dutch aan te houden totdat er een deugdelijk participatieplan ligt en een gedeelte daarvan ook al daadwerkelijk is uitgevoerd.**
- 2. De VBL verzoekt u om de aanvrager te laten voldoen aan de 30%-eis zodat voldaan kan worden aan het beschermen van de natuur en de biodiversiteit. Uitbreiding van het Lingebos zou een goede optie zijn.**
- 3. De VBL verzoekt u een volwaardige MER met diverse varianten te laten uitvoeren door de aanvrager.**
- 4. De VBL verzoekt u daarom bij de tijdelijke vergunning verlening voor de bouw van een zonnepark op het betreffende perceel een tijdspad vast te leggen gekoppeld aan de sanering en een afbakening af te spreken over de duur van het gebruik van het perceel als pauzegrond.**

De VBL is graag bereid om de deze inspraakreactie/zienswijze mondeling nader toe te lichten.

P. van Veen, voorzitter VBL

V. van Loon, secretaris VBL

Bijlagen:

1. Beleidskaders Zonnevelden 7 mei 2019.
2. Bezwaar Zonnepark, Sandor de kluizenaar 17 juli 2021
 - a. Ontwerptekening ZonparktheDutch 21 oktober 2020
3. Zonnepark slecht voor bodem: Louis Bolk Instituut.