

Bijlage 2: Bezwaar Zonnepark van Sandor de kluzenaar.

Het bevreemdt ons dat Sent One en Golfbaan The Dutch, na het veroorzaken van een grootschalige bodemvervuiling (milieudelict), hetgeen onder niet geverifieerde dreigement van faillissement is geschikt met een meerjarige sanering, thans worden beloond met een coöperatieve houding van de gemeente voor de aanvraag tot realisatie van een 'tijdelijk' zonnepark. Wat is het signaal dat de gemeente hiermee afgeeft?

Het grootschalige plan, in oppervlak nog veel groter dan het te saneren gebied van de staalslakken, behelst het inrichten met zonnepanelen van wat thans open weiland is en destijds door de gemeente bestemd was als groene golfbaan. De aard en landschappelijk karakter van de bestemming en het voorgenomen gebruik liggen nu mijlenver uit elkaar en zijn wellicht zelfs strijdig.

Het is cynisch dat in de argumentatie van initiatiefnemers wordt gesteld dat de 'openheid' van het landschap met de herbesteding tot golfbaan al verloren is gegaan. Hoezo? Nog cynischer is de constatering dat er met het plan van het zonnepark 'ecologische meerwaarde' kan worden gerealiseerd met de 4 m brede stroken schaamgroen langs de buitenranden.

Het plan excelleert in loze toezeggingen en voornemens die nergens concreet worden gemaakt. Schrap het woord 'zal' uit de onderbouwende Aanmeldingsnotitie mer-beoordeling en er blijft bar weinig over. Gaat de gemeente zich opnieuw zand in de ogen laten strooien door een aantal gewiekste zakenmensen?

Een fundamenteel punt van bezwaar is dat de ontwerp omgevingsvergunning voor het zonnepark is gebaseerd op een niet houdbaar saneringsscenario. In de Aanmeldnotitie mer-beoordeling staat het raakvlak met de saneringsverplichting ook niet uitgewerkt. Dit lijkt ons toch zeker een noemenswaardig aspect waarop elk plan antwoord moet geven.

Inhoudelijke opmerkingen n.a.v. de Aanmeldnotitie mer-beoordeling :

Par 1.1: Aanleiding

De titel 'pauzegrond' heeft geen juridische of ruimtelijke betekenis en suggereert slechts een tijdelijkheid die maximaal 25 jaar duurt. Dit is één generatie lang en komt al aardig in de buurt van de eeuwigheid.

Par 2.1: Beschrijving van de activiteit

De inleiding stelt dat het perceel wordt gekenmerkt door 'kale grond' en grondwerken. Dit is het gevolg van de in uitvoering zijnde sanering van de bodemvervuiling die initiatiefnemers zelf veroorzaakt hebben. Het overige gedeelte van het perceel is nog weiland met bijbehorende flora en fauna, waaronder een sprong reeën.

Het groene karakter van het landschap wordt wel degelijk aangetast met het voorliggende plan.

Er wordt nog afgestemd met omwonenden en belanghebbenden, waaronder natuurorganisaties. Wanneer gaat dat plaatsvinden want tot heden hebben initiatiefnemers alle plannen binnenkamers gehouden. Is dit een loze belofte of gaat dit nog werkelijk plaatsvinden? Wie, wat, waar, wanneer?

Er wordt gesproken van 'optimale' benutting van de beschikbare ruimte met inachtneming van een goede landschappelijk inpassing. Hier had beter 'maximale' benutting kunnen staan met toepassing van het strikt noodzakelijke schaamgroen rondom. Voor een dergelijk omvangrijk plan in een landschappelijk aantrekkelijk gebied is een beoordeling door een landschapsarchitect een vereiste. Dit moet aan de vergunningsaanvraag worden toegevoegd.

Er wordt geschreven over versterking van natuurwaarden door 'eventuele' walvorming en aanleg van bomen en struweel. Dit moet blijkaar allemaal in de 4 m strook die hiervoor is bedacht. Dit is vrijblijvend en vrijwel onmogelijk met een 4 m brede strook. Dit is evident een verkooppraatje om achteloze lieden over de streep te trekken.

Initiatiefnemer stelt voor in overleg met omwonenden een aantrekkelijke inrichting te realiseren waarbij wordt geanticipeerd op een toekomstige inrichting als golfbaan. Dit is een regelrechte leugen. Bewoners worden niet betrokken en het plaatsen van bomen en struiken binnen de contouren van het plan is volstrekt onlogisch met de functie als zonnepark. Dit zijn loze beloftes en toezeggingen die uitsluitend bedoeld zijn om naïeve besluitvormers te beïnvloeden. De gemeente moet hier SMART eisen aan koppelen.

Par 3.3: Landschap en cultuurhistorie

De analyse van de ruimtelijke en landschappelijke impact is zeer summier en gebaseerd op uitgangspunten van de vorige inrichtingsplannen, namelijk een golfbaan. Thans hebben we te maken met een industriële locatie voor energieproductie en moet een zorgvuldige afweging van de impact plaatsvinden met mitigerende en compenserende maatregelen. Dit aspect ontbreekt aan de voorliggende rapportage en moet aan de aanvraag toegevoegd worden.

Is de rapportage van Commissie Ruimtelijke Kwaliteit beschikbaar?

Waar is het rapport van de Cultuurhistorische Analyse?

Par 3.7: Verkeer en transport

Waar komen de onderhoudsgebouwen? Wat wordt de vormgeving van deze gebouwen. Containers op betonplaten klinkt nogal industrieel en strijdig met het landschappelijk karakter.

Waarom wordt het Zonnepark niet ontsloten vanaf de Spijksesteeg ? Dat ontziet de Haarweg.

Par 3.8: Geluid

De mogelijk effecten van een zonnepark op de geluidsgolven vanaf de A15 en de Betuweroute zijn niet onderzocht. Daar zou op zijn minst onderzoek naar moeten worden verricht aangezien het aannemelijk lijkt dat hier een effect zal optreden. Potentieel zullen de bewoners van de dorpskern van Spijk hier hinder van ondervinden.

Par 3.9: Natuur

De tekst bevat loze beloftes en schetst niet reële verwachtingen die uitsluitend dienen om een positief beeld te schetsen. De natuur gaat er niet op vooruit, mogelijk enkel omdat er duurzame energie wordt opgewekt.

Wat niet in de notitie naar voren komt zijn de mogelijke effecten van de aansluiting van een zonnepark op de elektra-infrastructuur. Waar komen de aansluitingen, wat is hier voor nodig en beschikken die over voldoende capaciteit of moet er bijgebouwd worden? Deze ketenconsequenties ontbreken geheel in de rapportage.